



REPUBLIKA HRVATSKA
VARAŽDINSKA ŽUPANIJA

UPRAVNI ODJEL ZA POLJOPRIVREDU
I ZAŠTITU OKOLIŠA

KLASA: UP/I-351-03/16-01/4

URBROJ: 2186/1-05/3-17-25

Varaždin, 02.03.2017.

Upravni odjel za poljoprivredu i zaštitu okoliša Varaždinske županije temeljem članka 84. stavka 1. Zakona o zaštiti okoliša ("Narodne novine" broj 80/13, 153/13 i 78/15), članka 6. stavaka 1. i 2. Uredbe o procjeni utjecaja zahvata na okoliš ("Narodne novine" broj 61/14), članka 29. stavka 2. Zakona o zaštiti prirode ("Narodne novine" broj 80/13) i članka 12. Odluke o upravnim tijelima ("Službeni vjesnik Varaždinske županije" broj 20/10, 35/12 i 36/15) u predmetu provođenja postupka ocjene o potrebi procjene utjecaja na okoliš i postupka ocjene prihvatljivosti za ekološku mrežu za zahvat "Retencija Korušćak na području Grada Novog Marofa" podnositelja Hrvatske vode, Vodnogospodarski odjel za Muru i gornju Dravu, Međimurska 26b, Varaždin u ponovljenom postupku d o n o s i

R J E Š E N J E

1. Za namjeravani zahvat "Retencija Korušćak na području Grada Novog Marofa" **potrebno je provesti postupak procjene utjecaja zahvata na okoliš.**
2. Za namjeravani zahvat **obavezna je provedba Glavne ocjene** prihvatljivosti zahvata za ekološku mrežu koja se mora provesti u okviru postupka procjene utjecaja zahvata na okoliš iz točke 1. izreke.
3. Ovo Rješenje ukida se ukoliko nositelj zahvata u roku od dvije godine od dana izvršnosti rješenja ne podnese zahtjev za izdavanje lokacijske dozvole odnosno drugog akta sukladno posebnom zakonu.
4. Važenje ovog Rješenja može se na zahtjev nositelja zahvata produžiti na još dvije godine uz uvjet da se nisu promijenili uvjeti utvrđeni u skladu sa zakonom i drugi uvjeti u skladu s kojima je rješenje izdano.
5. Ovo Rješenje objavljuje se na internetskim stranicama Varaždinske županije.

Obrazloženje

Tvrtka Hrvatske vode, Vodnogospodarski odjel za Muru i gornju Dravu, Međimurska 26b, Varaždin, podnijela je 04.11.2016. godine zahtjev za provođenje postupka ocjene o potrebi procjene utjecaja zahvata na okoliš i zahtjev za ocjenu prihvatljivosti zahvata za ekološku mrežu za zahvat "Retencija Korušćak na području Grada Novog Marofa".

Uz zahtjev je dostavljen Elaborat zaštite okoliša (HIDROINŽENJERING d.o.o., Zagreb, 07/2016, travanj 2016.) sukladno članku 25. stavku 3. Uredbe o procjeni utjecaja zahvata na okoliš ("Narodne novine" broj 61/14; nastavno: Uredba). Ovlaštenik tvrtka HIDROINŽENJERING d.o.o. ima suglasnost nadležnog Ministarstva za izradu dokumentacije za provedbu postupka ocjene o potrebi procjene utjecaja zahvata na okoliš (KLASA: UP/I 351-02/13-08/160, URBROJ: 517-06-2-2-14-2 od 17.01.2014.).

O zahtjevu stranke odlučeno je Rješenjem ovog Upravnog tijela (KLASA: UP/I-351-03/16-01/4, URBROJ: 2186/1-05/3-16-18 od 19.12.2016.) protiv kojeg je stranka izjavila žalbu (KLASA: 325-02/15-13/0000200, URBROJ: 374-26-1-17-24 od 10.01.2017.). Ministarstvo zaštite okoliša i energetike svojim Rješenjem (KLASA: UP/II-351-02/17-21/03, URBROJ: 517-04-17-2 od 23.02.2017.) poništilo je gore navedeno Rješenje ovog Upravnog tijela ocijenivši ga nezakonitim, a predmet dostavilo tijelu na ponovno rješavanje.

Stoga ovo Upravno tijelo provodi ponovni postupak ocjene o potrebi procjene utjecaja zahvata na okoliš kao i postupak ocjene prihvatljivosti za ekološku mrežu.

Pravni temelj za vođenje postupka ocjene o potrebi procjene utjecaja zahvata na okoliš (nastavno: postupak OPUO) su odredbe članka 78. Zakona o zaštiti okoliša i odredbe članaka 24.-27. Uredbe. Planirani zahvat nalazi se na popisu III Uredbe pod točkom 2.2. *Kanali, nasipi i druge građevine za obranu od poplava i erozije obale* te ovo Upravno tijelo, sukladno članku 6. Uredbe provodi postupak OPUO.

Pravni temelj za vođenje postupka ocjene prihvatljivosti za ekološku mrežu su odredbe članka 28. i 29. Zakona o zaštiti prirode ("Narodne novine" broj 80/13) obzirom da planirani zahvat može imati značajan negativan utjecaj na ciljeve očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže sukladno članku 24. stavku 2. Zakona o zaštiti prirode.

Pravni temelj za istovremeno provođenje obaju postupaka zajedno (postupak OPUO i postupak ocjene prihvatljivosti za ekološku mrežu) su odredbe članka 77. Zakona o zaštiti okoliša i članka 27. stavka 1. Zakona o zaštiti prirode.

U već provedenom postupku, sukladno članku 82. stavku 3. i člancima 160. i 162. Zakona o zaštiti okoliša, članku 6. Uredbe, članku 10. Pravilnika o ocjeni prihvatljivosti za ekološku mrežu ("Narodne novine" broj 146/14) te člancima 4. i 7. Uredbe o informiranju i sudjelovanju javnosti i zainteresirane javnosti u pitanjima zaštite okoliša ("Narodne novine" broj 64/08), ovo Upravno tijelo informiralo je javnost o zahtjevu za postupak OPUO (Informacija, KLASA: UP/I-351-03/16-01/4, URBROJ: 2186/1-05/3-16-3 od 09.11.2016.) stavljanjem navedene informacije na internetske stranice Varaždinske županije.

U dostavljenoj dokumentaciji navedeno je, u bitnom, slijedeće:

Svrha građenja retencije Korušćak je smanjenje velikog vodnog vala koji protječe kroz Novi Marof kao i smanjenje vodnog vala u rijeci Bednji čime se smanjuje opasnost plavljenja nizvodno. Planirani zahvat će obuhvatiti tehničke cjeline: retencijski prostor i nasuta brana s evakuacijskim građevinama i servisnom cestom. Najveća visina brane je 7,5 m duljine 216 m. maksimalna kota 100 godišnje velike vode je 196,5 m n.m. kod kojeg će volumen retencije iznositi 270.000 m³. Temeljni ispust je profila 1 m s protokom maksimalno 2 m³. Preljev, slapište i spojni kanal su dimenzionirani na protok od 5 m³/s.

Sukladno članku 83. Zakona o zaštiti okoliša i članku 26. Uredbe, ovo Upravno tijelo zatražilo je mišljenja o zahvatu od slijedećih subjekata: Javna ustanova za upravljanje zaštićenim dijelovima prirode Varaždinske županije; Javna ustanova Zavod za prostorno uređenje; Hrvatske šume, Uprava šuma podružnica Koprivnica; Hrvatska elektroprivreda d.o.o., Elektra Varaždin; Ivkom d.d. Ivanec; Termoplin d.d. Varaždin; Županijska uprava za ceste Varaždin; Ministarstvo kulture, Uprava za zaštitu kulturne baštine, Konzervatorski odjel u Varaždinu; Državna uprava za zaštitu i spašavanje, Područni ured za zaštitu i spašavanje Varaždin; Ministarstvo unutarnjih poslova, Policijska uprava varaždinska; Općina Bednja i Upravni odjel za gospodarstvo, regionalni razvoj i europske integracije Varaždinske županije – u dijelu vodnog gospodarstva.

Također je sukladno članku 30. stavku 3. Zakona o zaštiti prirode u postupku ocjene prihvatljivosti za ekološku mrežu zatraženo prethodno mišljenje Hrvatske agencije za okoliš i prirodu.

Upravni odjel za gospodarstvo, regionalni razvoj i europske integracije Varaždinske županije – u dijelu vodnog gospodarstva očitovao se mišljenjem (KLASA: UP/I-351-03/16-01/4, URBROJ: 2186/1-04/1-16-7 od 15.11.2016.) da nema saznanja da bi predmetni zahvat mogao imati bilo kakve značajne utjecaje na okoliš i/ili značajne utjecaje na sastavnice okoliša.

Tvrtka Varkom d.d. očitovala se da se da "nema potrebe strateške procjene utjecaja na okoliš".

Tvrtka Hrvatske šume d.o.o., Uprava šuma Podružnica Koprivnica očitovala se mišljenjem (Ur.broj: KC-06-16-2834/02 od 21.11.2016.) prema kojem se prema informacijama nadležne Šumarije Ivanec i uvidom u šumsko-gospodarske planove, kod izvođenja planiranih radova ne očekuje značajan utjecaj na šumu i šumsko zemljište.

Državna uprava za zaštitu i spašavanje, Područni ured za zaštitu i spašavanje Varaždin očitovao se dopisom (KLASA: 351-02/16-02/03, URBROJ: 543-17-01-16-2 od 16.11.2016.) kojim se izvješćuje da nemaju ovlasti za davanje traženog mišljenja.

Zavod za prostorno uređenje Varaždinske županije dostavio je očitovanje (KLASA: 351-03/15-01/1, URBROJ: 2186/1-16/5-16-8 od 25.11.2016. prema kojem nije nužno provoditi postupak procjene utjecaja na okoliš jer je zahvat planiran važećom prostorno-planskom dokumentacijom.

Ministarstvo kulture, Uprava za zaštitu kulturne baštine, Konzervatorski odjel u Varaždinu očitovao se mišljenjem (KLASA: 612-08/16-01/3705, URBROJ: 532-04-02-08/5-16-2 od 29.11.2016.) prema kojem se procjenjuje da planirani zahvat neće utjecati na tri zaštićena i evidentirana kulturna dobra koja se nalaze na udaljenosti od 450 do 850 m od zahvata.

Županijska uprava za ceste očitovala se telefonskim pozivom koji je zabilježen u obliku Službene zabilješke (KLASA: UP/I-351-03/16-01/4, URBROJ: 2186/1-05/3-16-14 od 05.12.2016.) na način da se tvrtka neće posebno očitovati već je u mogućnosti izdati samo uvjete građenja na upit investitora.

Grad Novi Marof je dostavio mišljenje (KLASA: 351-01/16-01/05, URBROJ: 2186/022-02-16-2 od 08.12.2016.) u kojem se navodi da bi za predmetni zahvat trebalo provesti procjenu utjecaja zahvata na okoliš. Navode se slijedeći razlozi: lokacija planirane retencije nalazi se neposredno uz zonu individualnog stanovanja (postojeći stambeni objekti) i obuhvaća velik dio izgrađenog područja naselja Remetinec te manji dio područja naselje Krč i Novi Marof. Retencija bi se nalazila uz zonu planiranu za proširenje naselja Novi Marof i Remetinec, novoizgrađenu školu, planiranu dječju ustanovu, zonu sporta i rekreacije i uz županijsku cestu koju u jednom dijelu i prelazi. Retencija bi također plavila nerazvrstane ceste s čime Grad Novi Marof nije suglasan i plavila bi područje na kojem se planira izgradnja kanalizacijskog cjevovoda. Stoga se smatra da bi u sklopu postupka procjene utjecaja na okoliš trebalo detaljno razraditi sve moguće utjecaje retencije na postojeću i planiranu individualnu stambenu izgradnju, osnovnu školu i druge sadržaje predviđene Urbanističkim planom uređenja naselja Novi Marof i kontaktnih zona te utjecaje na infrastrukturu (prometnicu i kanalizaciju).

Tvrtka HEP d.o.o. Elektra Varaždin dostavila je mišljenje (Br. 4003001/3830/16JM od 09.12.2016.) prema kojem nemaju posebnih uvjeta.

Nisu se očitovali slijedeći subjekti: Javna ustanova za upravljanje zaštićenim dijelovima prirode Varaždinske županije, Termoplin d.d Varaždin i Ministarstvo unutarnjih poslova, Policijska uprava varaždinska.

Sukladno članku 26. stavku 2. Uredbe, Upravni odjel za poljoprivredu i zaštitu okoliša odnosno ovo Upravno tijelo kao tijelo nadležno za zaštitu prirode očitovao se Službenom zabilješkom (KLASA: UP/I-351-03/16-01/4, URBROJ: 2186/1-05/3-16-16 od 14.12.2016.) kojom se konstatira da je putem kriterija iz Priloga V Uredbe ocijenjeno da je za zahvat potrebno provesti procjenu utjecaja na okoliš. U dijelu postupka ocjene prihvatljivosti zahvata

za ekološku mrežu obavljen je terenski obilazak lokacije i uvid u Naturu 2000. Zahvat se ne nalazi u Ekološkoj mreži, ali može utjecati na nizvodno područje rijeke Bednje na kojem su zastupljena staništa i vrste koje predstavljaju ciljeve zaštite i očuvanja ekološke mreže HR2001410 Livade uz Bednju III. Po svojoj namjeni zahvat se odnosi na regulaciju količine vode u slivnom području. Stoga se smatra da je potrebno provesti Glavnu ocjenu zahvata za ekološku mrežu kako bi se ocijenilo da li utjecaj izgradnje retencije može imati značajan utjecaj na ciljeve očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže za rijeku Bednju.

Prema Mišljenju Hrvatske agencije za okoliš i prirodu (KLASA: 612-07/16-38/1026, URBROJ: 427-07-3-16-2 od 28.11.2016.), za zahvat je potrebno provesti Glavnu ocjenu zahvata jer se prethodnom ocjenom ne može isključiti mogućnost značajnih negativnih utjecaja na cjelovitost i ciljeve očuvanja ekološke mreže i to Područja očuvanja značajnog za vrste i stanišne tipove (POVS) *HR2001410 Livade uz Bednju III* koje se nalazi na oko 1,3 km zračne udaljenosti i oko 2,1 km nizvodno od zahvata s ciljnom vrstom leptira kiseličin vatreni plavac (*Lycaena dispar*) te ciljnim stanišnim tipovima 6430 Hidrofilni rubovi visoke zeleni uz rijeke i šume (*Convolvulion sepium*, *Filipendulion*, *Senecion fluviatilis*) i 6510 Nizinske košarice (*Alopecurus pratensis*, *Sanguisorba officinalis*). U Mišljenju se u bitnom navodi da su navedene vrste i stanišni tipovi ovisni o poplavljanju i/ili povećanoj količini vlage u staništu, da se retencijom zadržava nanos koji ima ulogu donosa hranjivih tvari na poplavna područja, da je mogući značajan kumulativni efekt u kombinaciji s ostalim planiranim retencijama te se ne može isključiti mogućnost da će izgradnjom retencije doći do promjene ekoloških uvjeta unutar područja ekološke mreže.

Razlozi zbog kojih je potrebno provesti postupak procjene utjecaja zahvata na okoliš temelje se na pregledu Elaborata zaštite okoliša (HIDROINŽENJERING d.o.o., Zagreb, 07/2016, travanj 2016.) i rezultatima ocjenjivanja mogućih utjecaja na okoliš putem kriterija iz Priloga V Uredbe:

Planirana retencija nalazi se u neposrednoj blizini građevinskog područja odnosno zone individualnog stanovanja (postojeći stambeni objekti) i obuhvaća velik dio izgrađenog područja naselja Remetinec te manji dio područja naselje Krč i Novi Marof. Retencija bi se nalazila uz zonu planiranu za proširenje naselja Novi Marof i Remetinec, novoizgrađenu školu, planiranu dječju ustanovu, zonu sporta i rekreacije i uz županijsku cestu koju u jednom dijelu i prelazi. Retencija bi također plavila nerazvrstane ceste s čime Grad Novi Marof nije suglasan i plavila bi područje na kojem se planira izgradnja kanalizacijskog cjevovoda. Stoga se smatra da bi u sklopu postupka procjene utjecaja na okoliš trebalo detaljno razraditi sve moguće utjecaje retencije na postojeću i planiranu individualnu stambenu izgradnju, osnovnu školu i druge sadržaje predviđene Urbanističkim planom uređenja naselja Novi Marof i kontaktnih zona te utjecaje na infrastrukturu (prometnicu i kanalizaciju). Elaboratom nije utvrđen način odvodnje otpadnih voda i vrste otpadnih voda koje se upuštaju u vodotok uzvodno od planirane retencije (moguće širenje onečišćenja u slučaju punjenja inundacije retencije),

Navedeno upućuje na činjenicu da zahvat može prouzročiti kumulativne učinke i troškove s površinama druge namjene koje se nalaze u neposrednoj blizini ili su planirane u području retencije te je jedino kroz postupak procjene utjecaja na okoliš, a samim time i postupak javne rasprave, moguće uskladiti sve zahtjeve koji se na istom prostoru javljaju od strane više korisnika. U tom smislu je kao najvažnije uvaženo mišljenje jedinice lokalne samouprave koja smatra potrebnim provesti procjenu utjecaja zahvata na okoliš.

Zaključno, sukladno članku 81. Zakona o zaštiti okoliša, na temelju provedene analize i procjene mogućih utjecaja planiranog zahvata na okoliš, na temelju pojedinačnih ispitivanja i kriterija iz priloga V Uredbe, pregledom dostavljenih podataka i dokumentacije, nadležno Upravno tijelo utvrdilo je da bi zahvat mogao imati značajnije utjecaje na okoliš, prvenstveno na stanovnike i drugu namjenu prostora te komunalnu infrastrukturu te da je potrebno provesti procjenu utjecaja zahvata na okoliš. Stoga je primjenom članka 90. stavka 1. Zakona o zaštiti

okoliša i članka 27. stavka 1. Uredbe o procjeni utjecaja zahvata na okoliš o zahtjevu riješeno kao u točki 1. izreke.

Razlozi zbog kojih je potrebno provesti postupak Glavne ocjene prihvatljivosti za ekološku mrežu:

Privremenim zadržavanjem vode u retenciji zahvat može utjecati na nizvodno područje odnosno dolinu rijeke Bednje u kojoj su zastupljena staništa i vrste koje predstavljaju ciljeve zaštite i očuvanja ekološke mreže HR2001410 Livade uz Bednju III. Po svojoj namjeni zahvat se odnosi na regulaciju količine vode u slivnom području te je potrebno ocijeniti kakav utjecaj zadržavanje vode može imati na ciljeve očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže za rijeku Bednju.

Najvažniji čimbenik u postupku ocjene prihvatljivosti za ekološku mrežu jest Mišljenje Hrvatske agencije za okoliš i prirodu prema kojem se prethodnom ocjenom ne može isključiti mogućnost značajnih negativnih utjecaja na cjelovitost i ciljeve očuvanja ekološke mreže odnosno na značajne vrste i stanišne tipove ekološke mreže nizvodno u dolini rijeke Bednje, a koji su ovisni o poplavljanju i/ili povećanoj količini vlage u staništu i na koje utječe donos hranjivih tvari koje se retencijom zadržavaju, a mogući je značajan kumulativni efekt u kombinaciji s ostalim planiranim retencijama. Stoga je primjenom članka 30. stavka 5. Zakona o zaštiti prirode riješeno da nije moguće isključiti mogućnost značajnijih negativnih utjecaja na ciljeve i cjelovitost područja ekološke mreže te je potrebno provesti glavnu ocjenu zahvata.

Obzirom na sve navedeno te na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje u donošenju rješenja valja primijeniti članak 90. stavak 5. Zakona o zaštiti okoliša i članak 27. stavak 3. Zakona o zaštiti prirode odnosno za planirani zahvat potrebno je provesti postupak procjene utjecaja na okoliš u okviru kojeg se provodi postupak glavne ocjene prihvatljivosti zahvata za ekološku mrežu. Stoga je odlučeno kao u izreci ovog Rješenja.

Točka 1. ovog Rješenja temelji se na tome da je ovo Upravno tijelo sukladno članku 78. stavku 2. Zakona o zaštiti okoliša i članku 24. stavku 1. Uredbe, a na temelju dostavljene dokumentacije i mišljenja nadležnih tijela te prema kriterijima iz Priloga V Uredbe, ocijenilo da će planirani zahvat imati značajan utjecaj na okoliš i stoga je potrebno provesti postupak procjene utjecaja na okoliš.

Točka 2. ovog Rješenja temelji se na članku 90. stavku 5. Zakona o zaštiti okoliša i članku 30. stavku 9. Zakona o zaštiti prirode te također na članku 27. stavku 3. Zakona o zaštiti prirode prema kojem se glavna ocjena prihvatljivosti zahvata za ekološku mrežu provodi u okviru postupka procjene utjecaja zahvata na okoliš.

Točka 3. ovog Rješenja, rok važenja rješenja, propisana je u skladu s člankom 92. stavkom 3. Zakona o zaštiti okoliša.

Točka 4. ovog Rješenja, mogućnost produljenja važenja rješenja, propisana je u skladu s člankom 92. stavkom 4. Zakona o zaštiti okoliša.

Točka 5. ovog Rješenja o obvezi objave rješenja na internetskim stranicama utvrđena je na temelju članka 91. stavka 2. Zakona o zaštiti okoliša, članka 44. stavka 3. Zakona o zaštiti prirode, članka 27. stavka 4. Uredbe, članka 10. Pravilnika o ocjeni prihvatljivosti zahvata za ekološku mrežu i članka 7. Uredbe o informiranju i sudjelovanju javnosti i zainteresirane javnosti u pitanjima zaštite okoliša.

Sukladno članku 91. stavku 1. Zakona o zaštiti okoliša Rješenje se dostavlja podnositelju zahtjeva, sukladno članku 27. stavku 6. Uredbe Rješenje se dostavlja Ministarstvu zaštite okoliša i energetike kao tijelu nadležnom za zaštitu prirode i sukladno članku 44. stavku 2. Zakona o zaštiti prirode Rješenje se dostavlja inspekciji zaštite prirode. Obzirom da je u postupku dostavom mišljenja sudjelovala i Hrvatska agencija za okoliš i prirodu, Rješenje se dostavlja i tom tijelu.

Upravna pristojba za podnesak (20,00 kn) i rješenje (50,00 kn) naplaćena je u državnim biljezima prema tarifnom broju 1. i 2. Tarife upravnih pristojbi Zakona o upravnim pristojbama ("Narodne novine" broj 8/96, 77/96, 95/97, 131/97, 68/98, 66/99, 145/99, 30/00, 116/00, 163/03, 17/04, 110/04, 141/04, 150/05, 153/05, 129/06, 117/07, 25/08, 60/08, 20/10, 69/10 i 126/11, 112/12, 19/13, 80/13, 40/14, 69/14, 87/14 i 94/14) i poništena na podnesku.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Sukladno članku 94. stavku 2. Zakona o zaštiti okoliša, protiv ovog Rješenja može se izjaviti žalba Ministarstvu zaštite okoliša i energetike. Žalba se predaje u roku 15 dana Upravnom odjelu za poljoprivredu i zaštitu okoliša, Franjevački trg 7, Varaždin, neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik, poštom ili elektronički. Sukladno članku 91. Stavku 2. Zakona o zaštiti okoliša, rok za izjavljivanje žalbe počinje teći osmog dana od dana objave ovog Rješenja na Internetskoj stranici Varaždinske županije, a koji je istovjetan s danom donošenja Rješenja.

Prema članku 5. Zakona o upravnim pristojbama ("Narodne novine" broj 115/16) i tarifnom broj 3. Uredbe o tarifi upravnih pristojbi ("Narodne novine" broj 8/17) upravna pristojba na žalbu plaća se u iznosu od 50,00 kn.

Viši stručni suradnik
Natalija Ježek Zenkel, dipl.ing.

Dostaviti:

1. Hrvatske vode
Vodnogospodarski odjel
za Muru i gornju Dravu
Međimurska 26b, Varaždin
2. Ministarstvo zaštite okoliša i energetike
Uprava za zaštitu prirode
Radnička cesta 80, Zagreb
3. Ministarstvo zaštite okoliša i energetike
Sektor inspekcijskog nadzora zaštite prirode
Zrinsko Frankopanska 9, Čakovec
4. Hrvatska agencija za okoliš i prirodu
Radnička cesta 80/7, Zagreb
5. Pismohrana